



Zápis z jednání Přezkumné komise OPD

Č.J.: MD-24511/2025-430/2

Datum a čas jednání: 7. 7. 2026 10:00 – 10:30

Přítomní členové Přezkumné komise (dále jen PK):

- [redacted] předseda PK), O430 MD – Odbor fondů EU
- [redacted] O130 MD – Odbor drážní dopravy
- [redacted] O190 MD – Odbor veřejné dopravy
- [redacted] SO732 MD – Samostatné oddělení nových technologií a inovací v dopravě
- [redacted] O910 MD – Odbor infrastruktury

Omluvení členové PK:

- [redacted] O940 MD – Odbor pozemních komunikací
- [redacted] O520 MD – Odbor strategie

Tajemník PK: [redacted] O430 MD – Odbor fondů EU

Předmětem jednání PK bylo posouzení jedné předložené žádosti o přezkum, která byla podána Řídicímu orgánu OPD (dále ŘO OPD) v návaznosti na výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti předložené v rámci výzvy 36 - „Výzva pro předkládání projektů v rámci opatření 09 - infrastruktura pro alternativní paliva - podpora rozvoje rychlodobíjecí infrastruktury pro nákladní vozidla“. Podrobné podklady pro jednání, tj. žádost o přezkum, výstup z kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, dotčená žádost o podporu a příslušná dokumentace výzvy 36, byly všem členům PK rozeslány tajemnicí PK elektronicky dne 23. 6. 2026.

Jednání PK se uskutečnilo on-line prostřednictvím aplikace Microsoft Teams. Všichni členové PK byli v dostatečném časovém předstihu o této formě jednání informováni.

Členové PK podepsali svá Čestná prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu k posuzované žádosti o podporu, u které byla podána žádost o přezkum. K podpisu čestných prohlášení došlo již před začátkem jednání.

Následně byli všichni členové PK obecně seznámeni s dosavadním průběhem administrace žádostí o podporu předložených v rámci výzvy 36 pro opatření 09 - Infrastruktura pro alternativní paliva. Dále byli členové PK informováni, že v rámci jednání PK by v případě předložené žádosti o přezkum měla být podrobně prodiskutována všechna vylučovací kritéria, která nedoporučený projekt nesplnil v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, a to včetně diskuze nad vypořádáním připomínek vznesených k jednotlivým kritériím.

Členové PK byli následně informováni, že předmětem jednání PK je posoudit skutečnost, zda interní hodnotitel ve svém závěru pochybil, a to ve vazbě k původně doloženým dokumentům, tj. dokumentům, které měl hodnotitel v danou chvíli k dispozici a na základě kterých udělil své



negativní stanovisko. Tedy, že smyslem činnosti PK není posuzovat nově doložené, aktualizované či jinak upravené přílohy.

Výsledkem jednání PK by měl být jednoznačný závěr ke každému přezkoumávanému kritériu s konstatováním, zda je podaná žádost o přezkum u daného kritéria důvodná, částečně důvodná či nedůvodná.

Následně již PK přistoupila k projednávání dotčené žádosti o podporu.

Žádost o podporu: EV Charging Hub Lubenec, dobíjení pro nákladní dopravu

Registrační číslo žádosti: CZ.04.03.01/09/25_036/0000384

Žadatel: Rozvojová zóna Lubenec s.r.o.

Podaná žádost o přezkum se týkala kritérií formálních náležitostí F1, F3 a kritérií přijatelnosti P8 a P9:

F1 Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny povinné náležitosti

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F1 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

V souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce byla žádost předložena v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému MS2021+. Žádost obsahuje nedostatky. Podrobně rozepsáno v odeslané depeši.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky:

Jelikož nebyl splněn požadavek P8, Byl bod F1 vyhodnocen, jako irelevantní a nebyl hodnocen. V případě akceptace přezkumu, bude vypořádáno v další fázi hodnocení.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F1 „NEDŮVODNÁ“.

F3 Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci výzvy

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria F3 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplnění kritéria P8 nebylo ověřeno.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky:

Jelikož nebyl splněn požadavek P8, Byl bod F3 vyhodnocen, jako irelevantní a nebyl hodnocen. V případě akceptace přezkumu, bude vypořádáno v další fázi hodnocení.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:



Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA F3 „NEDŮVODNÁ“.

P8 Žadatel byl ověřen z hlediska finančního zdraví a podniku v obtížích

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P8 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Projekt je vyloučen z dalšího procesu administrace z důvodu nesplnění kritéria kapitálové přiměřenosti. Kritérium nebylo splněno v žadatelem předložených podkladech k finančnímu zdraví (příloha č. 2, výpočtový formulář, kapitálová přiměřenost stupeň F) a následně bylo potvrzeno v rámci individuálního posouzení žadatele.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky:

Tímto podáním žadatel řádně a včas žádá o přezkum výsledku kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, v jejímž rámci byla jeho žádost vyhodnocena jako nesplňující kritérium přijatelnosti P8 z důvodu nevyhovujícího výsledku finančního ověření kapitálové přiměřenosti („F“)

Žadatel namítá, že jeho výsledek a navazující individuální posouzení vedou k závěru, který neodpovídá skutečné finanční síle a kapacitě žadatele, jeho mateřské společnosti a celé skupiny, a opírá se o nesprávné posouzení dvou skutečností: (a) povahy neuhrazené ztráty mateřské společnosti a (b) výpočtem ověření kapitálové přiměřenosti, kdy je v rámci tohoto kritéria v případě Hoffmann Investments kladen nesprávně důraz na provozní stránku podniku.

Žadatel proto navrhuje, aby byl negativní výsledek kritéria P8 zrušen a žádost postoupena do dalšího hodnocení.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

PK důkladně prostudovala kompletní žádost o přezkum včetně jejích příloh. Z doložených podkladů vyplývá, že výsledek finančního zdraví žadatele i finančního zdraví mateřské společnosti je vyhovující. Nicméně žadatel ani mateřská společnost není schopna doložit dostatečnou kapitálovou přiměřenost. Vzhledem k tomu není přípustná varianta, kdy mateřská společnost doloží garanci za společnost žadatele.

Z doložených podkladů je patrné, že žadatel je podnikem v obtížích. Kritéria a postup hodnocení podniku v obtížích vyplývají z požadavků legislativy EU k veřejné podpoře, které jsou pro oblast evropských fondů v ČR rozvedeny Metodickým pokynem k ověřování podniku v obtížích při implementaci fondů EU, přičemž žádná výjimka pro udělení dotace pro podnik v obtížích zde neexistuje.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P8 „NEDŮVODNÁ“.

P9 Byl zpracován a schválen kontrolní seznam pro ověřování údajů z žádosti o podporu v rámci externích zdrojů informací



V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti byl u kritéria P9 uveden nevyhovující výsledek s následujícím komentářem:

Irelevantní, s ohledem na nesplnění kritéria P8 nebyl kontrolní seznam zpracován.

Žadatel k tomuto komentáři vznesl tyto připomínky:

Jelikož nebyl splněn požadavek P8, Byl bod P9 vyhodnocen, jako irrelevantní a nebyl hodnocen. V případě akceptace přezkumu, bude vypořádáno v další fázi hodnocení.

Po posouzení připomínek žadatele PK konstatovala následující:

Žádost byla hodnotitelem v tomto kritériu vyhodnocena správně.

NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO KONSTATOVÁNÍ SE ČLENOVÉ PK SHODLI, ŽE ŽÁDOST O PŘEZKUM JE V PŘÍPADĚ KRITÉRIA P9 „NEDŮVODNÁ“.

ZÁVĚR:

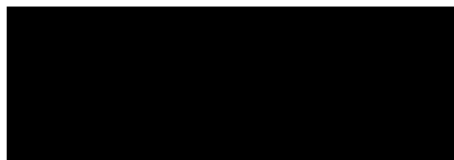
Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žadatelem předložená žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji v rámci výzvy 36 postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

S ohledem na skutečnost, že nad uvedeným závěrem panovala mezi členy PK konsenzuální shoda, nebylo nutné přistoupit k hlasování.

SOUHRNNÝ ZÁVĚR:

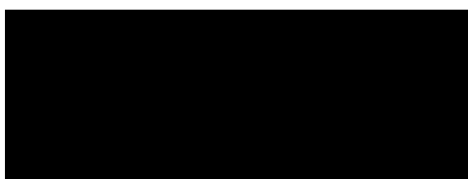
Členové PK se následně konsenzuálně shodli, že žádost o přezkum kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti projektu: „EV Charging Hub Lubenec, dobíjení pro nákladní dopravu“ je v případě všech kritérií nedůvodná. Byl tak potvrzen výsledek kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to, že uvedená žádost o podporu nesplnila podmínky kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a nelze ji postoupit do dalšího procesu hodnocení a schvalování.

Zápis zpracovala:
dne



tajemník PK

Zápis schválil (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech přítomných členů PK):
dne



předseda PK